

**To:** (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl  
**Sent:** Mon 7/13/2020 10:28:49 AM  
**Subject:** FW: Handelingsperspectief en juridica  
**Received:** Mon 7/13/2020 10:28:46 AM

**Van:** (10)(2e) | (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 juli 2020 13:47  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdfryslan.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Handelingsperspectief en juridica

Hallo (10)(2e)

Dank voor de uitwerking. Ik ben akkoord met de samenvatting en voorstel met de toevoeging / aanscherping dat het handelingsperspectief dat in de app geboden wordt, wordt gezien als uitvoering van het LCI protocol en dat professionals dit t.a.v. Categorie 1 en 2 contacten zien als medische adviezen / instructies.

Namens GGD GHOR zijn op het juridische vlak de FG van GGD GHOR Nederland en de betrokken juridisch adviseur (10)(2e) eerste aanspreekpunt. We zien graag dat aan het voorgestelde overleg op korte termijn invulling wordt gegeven.

Met vriendelijke groet,  
M&I/Partners

(10)(2e) (10)(2e) | (10)(2e)  
(10)(2e)

**M&I/Partners/**

adviseurs voor management en informatie

(10)(2e)

Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | +31 (0)6 (10)(2e) (10)(2e) @mxi.nl  
[www.mxi.nl](http://www.mxi.nl)



**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 18:23  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggdfryslan.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>  
**Onderwerp:** Handelingsperspectief en juridica

Ha (10)(2e) (10)(2e)

Ik sprak net met (10)(2e) over een paar punten waar de GGD niet zo gelukkig van wordt.

- Handelingsperspectief en de mate waarin de app (notificaties) aansluit op het beleid van RIVM en GGD
- Verwerkersverantwoordelijkheid en de manier waarop/mate waarin de GGD verantwoordelijk wordt gemaakt in juridische zin voor de app

Ik kan mij deze pijnpunten heel goed voorstellen. Er zit tenslotte veel licht nog tussen de GGD wensen omtrent inrichting van de app, het portal en de communicatie en hoe dat nu concreet wordt uitgewerkt. Dat gaat bijvoorbeeld over de parameters, het handelingsperspectief, adviezen tot isolatie/quarantaine en testen zonder klachten. Ook bij de juridische uitwerking van de

verwerkersovereenkomst wordt er in het overleg tussen Landsadvocaat en GGD onvoldoende geluisterd naar de zorgen van de GGD en wordt de GGD te weinig ontzorgd. Dat hadden we de Landsadvocaat wel gevraagd.

Daarom is het goed om dit te adresseren door:

- De acceptatie criteria beter te benutten als instrument om duidelijk te kunnen markeren waar voor de GGD de harde grenzen zitten voor wat acceptabel en niet acceptabel is. Er zijn nu nog te veel eisen uit het PvE die niet worden opgeleverd in de huidige, beschikbare producten. Daarom is het goed als er een overleg komt waarin de belangrijkste afwijkingen van de eisen van de GGD alsnog op korte termijn worden opgelost.
- De juristen van de GGD, de Landsadvocaat en VWS (samen met (10)(2e) en (10)(2e)) in een overleg laten kijken naar de grootste pijnpunten voor de GGD, om vervolgens aan de Landsadvocaat te vragen om deze pijnpunten creatief op te lossen.

Is dit een aanpak waar jullie mee kunnen leven? Dan geven we die op korte termijn vorm.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

06 (10)(2e)